



**České vysoké učení technické v Praze**  
**Zasedání Akademického senátu ČVUT**  
**Příloha zápisu 17. řádného zasedání AS ČVUT, 31. 1. 2018**

Tato příloha obsahuje scan výzvy sedmi senátorů AS ČVUT k předsedovi AS ČVUT a členům volební komise ze dne 31. 1. 2018. Všichni vyzvaní dostali možnost písemně na výzvu reagovat a reakce je také součástí této přílohy.

Připojujeme se k vážným pochybením, která dne sbyla pronesena, na příklad Františkem Hrdličkou či

Janem Kybicem. Prvně co jsme v AS se cítíme jako zastupitelé svých voličů. Ti nás oslovili


s požadavkem, abychom požádali AS o vyvození důsledků pochybení, která nastala při volbách

rektora a byla před AS zatajena až do minulého zasedání AS.


Na základě diskuse s voliči vyzýváme, aby v souladu s etiketou demokratické společnosti odstoupili

z funkce člena AS:


1. Předseda AS, který se sám jmenoval do funkce dozoru nad volební komisí. Věděl o pochybeních, a přesto neseznámil členy AS s touto skutečností.
2. ~~X~~ Předseda volební komise, kterého AS pověřil touto funkcí. Předseda neseznámil členy AS s pochybeními při volbě rektora.
3. Členy volební komise, kteří se domluvili na mlčenlivosti o pochybení

  
ZDENĚK BITVUTA

PAVEL ANDRĚS

  
KRYŠTOF ŠULC

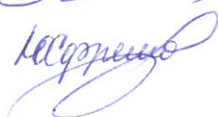
SAUWASPAR 

  
JIRÍ ČECH  
JIRÍ ČAŠTHAML



Pavel Zöhm





## Reakce na výzvu sedmi senátorů ze dne 31. 1. 2018

Vážená kolegyně a vážení kolegové,

na zasedání AS ČVUT dne 31. 1. 2018 jste vznesli výzvu také k mé osobě předsedy AS ČVUT. Příslušná část textu Vaší výzvy, která se týká mé osoby, zní: “...*vyzýváme, aby v souladu s etiketou demokratické společnosti odstoupili z funkce člena AS: 1. Předseda AS, který se sám jmenoval do funkce dozoru nad volební komisí. Věděl o pochybeních, a přesto neseznámil členy AS s touto skutečností...*”.

Dovolte mi reagovat na Vaší výzvu následujícím komentářem:

1. Část “...*který se sám jmenoval do funkce dozoru nad volební komisí...*”, chci okomentovat:

Do funkce dozoru nad volební komisí jsem se formálně nemohl jmenovat, protože taková funkce formálně neexistuje. Myslím si, že má účast při práci komise nebyla ničím, co by bylo závadné, porušovalo řádný procesní postup nebo bylo proti demokratickým principům. Stejnou možnost účasti při práci volební komise měl každý senátor a při otevírání obálek tuto možnost využili také další senátoři. Všichni členové AS ČVUT byli o možnostech býti přítomni/účastni u otevírání obálek a u sčítání hlasů seznámeni předem na zasedáních AS ČVUT: senátoři byli předem informováni o termínu a místě otevírání obálek a dále byli také senátoři předem na zasedání dne 25. 10. 2017 vyzváni, aby v případě zájmu rozšířili tým, který bude sčítat hlasy. Přítomnost dalších senátorů, kteří nejsou členy komisí, při činnosti komisí není žádným zákonem či vnitřním předpisem ČVUT zakázána; je naopak běžné, že se senátoři účastní prací komisí, jichž nejsou členy. Přítomnost dalších senátorů při práci komise byla všem ostatním senátorům známa a nikdo proti ní neprotestoval. Osobně vnímám přítomnost dalších senátorů při práci komise jako způsob kontroly. Komise zároveň vždy souhlasila s přítomností všech, kteří se zúčastnili jako pozorovatelé. Má účast při sčítání hlasů také nemohla jakkoli porušit princip tajné volby, jak bylo dříve na zasedání AS ČVUT zmíněno. Obdobná možnost je dána také například při volbách do Parlamentu ČR nebo do zastupitelstev územně samosprávných celků. Dále poznamenávám, že při práci komise jsem seděl u jiného stolu než seděla komise a nijak jsem do práce komise nezasahoval.

Tato má tvrzení jsou potvrzena podrobnou písemnou právní analýzou volby kandidáta na rektora od advokátní kanceláře Gřivna & Šmerda ze dne 7. 2. 2018, kterou má senát k dispozici. Analýza byla vypracována na základě písemných podrobných svědectví dvou přímých svědků a výsledkem této analýzy jsou závěry, že v průběhu volby nebyl porušen žádný právní předpis nebo vnitřní předpis ČVUT. Zároveň je v závěrech této analýzy konstatováno, že přítomnost předsedy senátu při práci volební komise není procesní vadou a zároveň tuto přítomnost nelze pokládat za relevantní skutečnost, která by byla způsobila ovlivnit tajnost voleb.

2. Část “...*Věděl o pochybeních, a přesto neseznámil členy AS s touto skutečností...*” chci okomentovat:

Předem na zasedání dne 25. 10. 2017 byla diskutována důvěra ve volební komisi k vyhodnocení hlasů. Komisi byla předem deklarována na zasedání úplná důvěra k této činnosti, nikdo z přítomných nevyjádřil protest proti tomuto principu.

Jak jsem již říkal dříve, zhruba od poloviny listopadu 2017 se začaly objevovat dotazy na procesní postup komise při sčítání hlasů, jak z řad senátorů, tak i dalších členů akademické

obce. Vždy jsem všem v odpovědích na relativně četné dotazy vysvětloval, jak byly hlasy sčítány – že v předposledním kole vzniklou lidskou chybu komise diskutovala a vyřešila ji tak, aby nebyl ovlivněn celkový výsledek volby. Toto řešení bylo k újmě později vítězného kandidáta, který nijak nerozporuje tento postup komise.

Jak jsem již také říkal, jako předseda senátu jsem udělal chybu, že jsem nezajistil informování celého senátu o procesním postupu uvnitř komise. Tato chyba mě opravdu velmi mrzí, senátu jsem se za ni omluvil. V případě chyby se snažím vždy poučit, aby se mi stejný typ chyby nikdy nestal dvakrát.

### 3. Komentář k mému mandátu člena AS ČVUT:

Situaci svého mandátu člena AS ČVUT jsem podrobně konzultoval mezi svými voliči v akademické obci na naší fakultě (poznámávám, že ve volbách do senátu jsem byl zvolen 84.6 procenty všech hlasů, což je nejvíc ze všech členů současného AS ČVUT). Při těchto konzultacích jsem v našem volebním obvodu nezaznamenal jediný názor, že bych měl odstoupit z AS ČVUT. Naopak, dostalo se mi bezpochybné podpory u všech mých voličů, se kterými jsem o tom mluvil.

Ve své dlouholeté činnosti na ČVUT, která začala po povinné základní vojenské službě (postupně doktorand, odborný asistent, docent, vedoucí katedry, garant předmětů, garant bakalářského studijního oboru, garant magisterského studijního oboru, školitel doktorandů, vedoucí výzkumné skupiny, člen AS FIT ČVUT, předseda AS FIT ČVUT, člen AS ČVUT, předseda komise pro vědu AS ČVUT, předseda AS ČVUT, řešitel grantů GAČR (post-doc) a TAČR, člen týmů grantů GAČR a TAČR, člen vědeckých rad ČVUT, FIT ČVUT a CIIRC ČVUT) jsem nikdy nezneužil různé výhody svých postavení ke svému prospěchu; ve své dlouholeté činnosti se vždy snažím maximálně ctít demokratické principy a zásady svobodného akademického prostředí.

Z těchto důvodů cítím svůj mandát člena AS ČVUT jako silný.

Závěrem této reakce chci ještě poznamenat, že osobně jsem přesvědčený, že volební komise ve velmi vypjaté atmosféře voleb rektora pracovala způsobem, kterým uměla nejlépe. Kandidát na rektora ČVUT byl zvolen naším senátem v demokratické volbě v pátém kole, ve kterém komise vše několikrát kontrolovala, aby předešla případné stejné, či jiné, lidské chybě. (Stejná lidská chyba, která se objevila v předposledním kole volby při sčítání hlasů, nemohla vzniknout ani v jiných předchozích kolech volby, protože v nich byly vždy všechny obálky plné s právě jedním lístkem (dle kontroly)).

V Praze dne 25. února 2018

  
Jan Janoušek