

Vyjádření k návrhu na odvolání rektora ČVUT v Praze

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

dovolte mi, abych vám poskytl svoje zásadní připomínky k návrhu na odvolání rektora, který předložili prof. Kybic, Bc. Bakovský, M. Dvořáková a Bc. M. Farník.

Navrhovatelé konstatují, že:

1. *Vinou pana rektora byly společné finanční rezervy ČVUT (fondy FRIM a FPP na účetním středisku Škola) zcela vyčerpány.*

Sdělují, že to není pravda. Nenesu na této skutečnosti žádnou vinu, rozhodlo o tom Kolegium rektora na návrh některých děkanů, v tomto konkrétním případě na návrh děkana prof. Ripky, podpořeném děkany prof. Tvrdíkem a prof. Jexem.

Navrhovatelé uvádějí, že si ČVUT muselo vzít půjčku ve výši 190 mil. Kč, přitom AS ČVUT schválil záměr na půjčku ve výši pouze 160 mil. Kč.

Ani toto není pravda. Kvestor uzavřel rámcovou smlouvu o úvěru, za mimořádně výhodných podmínek, v celkové výši 190 mil. Kč. Nikdy jsem nepředpokládal, že bychom čerpali vyšší částku úvěru než je AS ČVUT schválených 160 mil. Kč. Rezerva, která je v úvěrové smlouvě obsažena ve výši 30 mil. Kč nebude čerpána, pokud ji ČVUT nebude potřebovat a současně pokud ji AS ČVUT neschválí.

Přitom v roce 2017 se očekává nutnost dofinancování dalších více než 400 mil. Kč.

Toto je vyslovená lež. AS ČVUT byl opakovaně informován o tom, kolik finančních prostředků bude v tomto roce potřeba na dofinancování. Je to částka ve výši cca 90 mil. Kč. Představil jsem, spolu s kvestorem, AS ČVUT způsob financování. Je jím čerpání úvěru, který bude splácen pravidelnými příspěvky do FRIMU ČVUT (40 mil. Kč ročně), které fakulty a součásti platí každoročně ve stejném objemu již více než 8 let a 62,5% této splátky se fakultám a součástem vrací v témže roce formou investičních prostředků na přístroje z rozvojových projektů ČVUT.

Hrozí neschválení rozpočtu na rok 2017 a ochromení každodenního běžného chodu školy.

AS ČVUT již v předchozích letech schválil rozpočet ČVUT v červenci, nebo dokonce v září. Možná se tak stane i letos, ale k ochromení běžného chodu university nemůže dojít. Pokud nebude rozpočet schválen, nastane rozpočtové provizorium a prostředky fakultám a součástem budou přidělovány podle rozpočtu loňského roku. Vzhledem k tomu, že cca 65% prostředků, kterými je univerzita financována, jsou projektové prostředky, bude se toto opatření týkat pouze příspěvku na vzdělávací činnost a dotace na rozvoj výzkumné organizace. Oba tyto příjmy jsou letos vyšší než vlani, takže ani zde nehrozí riziko ohrožení běžného chodu university.

2. *Hlavní příčinou neutěšené finanční situace zmíněné v bodě 1 je, že rektor rozhodl v roce 2014 o realizaci investičního záměru ČVUT-CIIRC a souvisejících stavebních akcí i přes nezískání projektu VaVpl a aniž by bylo zajištěno jiné financování v dostatečném rozsahu.*

Ani toto není pravda. Projekt ČVUT-CIIRC byl získán (existuje rozhodnutí o tom, že projekt úspěšně prošel hodnocením a byl doporučen k financování z prostředků VaVpl), z důvodů nedostatku prostředků alokovaných na VaVpl projekty v Praze rozhodl ministr Chládek o změně financování projektu na financování projektu ze státního rozpočtu. Usnesením Vlády ČR bylo rozhodnuto přidělit projektu ČVUT-CIIRC 400 mil. Kč z rozpočtové rezervy státu v roce 2014 a dalších 600 mil. Kč v roce 2015 a 2016 z prostředků programového financování MŠMT – v součtu 1 mld. Kč, a to nad rámec prostředků, které mělo ČVUT v programovém financování k dispozici.

Tento investiční záměr AS ČVUT neschválil ani neprojednal a rektor jej AS ani neposkytl.

AS ČVUT investiční záměry neschvaloval ani v minulosti. AS ČVUT byl průběžně informován o všech krocích, které byly podnikány, a to jak rektorem, tak i prof. Maříkem a kvestorem. Na každém zasedání jsem podrobně vysvětloval kroky, které jsem vykonal i kroky, které jsem plánoval vykonat. AS ČVUT byl podrobně informován o tom, že změnou financování ze státního rozpočtu bude možné v budově umístit Rektorát ČVUT, katedry FEL a část VIC a nezaregistroval jsem od členů senátu žádnou pochybnost nebo připomínku k postupu jednání, která jsem vedl. Naopak AS ČVUT ocenil, že po dokončení stavby budovy nebude Rektorát v nájmu VŠCHT. Pokud jde o vyňaté plochy, AS ČVUT byl informován o tom, že tyto plochy bude muset ČVUT zafinancovat z vlastních prostředků a znal i odhad výše této investice. Investiční záměr projektu ČVUT-CIIRC je k dispozici stejně jako ostatní investiční záměry, a to na odboru výstavby a investiční činnosti Rektorátu ČVUT a AS ČVUT o tomto byl od roku 2014 informován.

Financování projektu ČVUT-CIIRC nebylo zahrnuto v roce 2014 do rozpočtu ani do aktualizace dlouhodobého záměru ČVUT pro rok 2015, přesto rektor smlouvu se zhotovitelem podepsal, a to za cenu značně vyšší než očekávanou.

Financování projektu ČVUT-CIIRC nemohlo být zahrnuto do rozpočtu ČVUT za rok 2014 proto, protože první faktura za stavbu byla vystavena v listopadu 2014 a o uhrazení faktury bylo rozhodnuto na MŠMT až koncem roku 2014 a byla refakturována na MŠMT, takže se v rozpočtu ČVUT nijak neprojevila. V rozpočtu roku 2015 je samozřejmě investiční akce ČVUT-CIIRC uvedena. V dokumentu "Dlouhodobý záměr vědecké, výzkumné, vývojové, inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti ČVUT v Praze na období 2011-2015" je jasně deklarován strategický cíl ČVUT (strana 7), ve kterém se explicitně píše o podpoře a rozvoji Českého institutu informatiky, robotiky

a kybernetiky. Na straně 21 tohoto dokumentu je jednoznačným způsobem deklarován strategický cíl zajištění odpovídající infrastruktury pro výzkumně vývojovou činnost mimo jiných také Českého Institutu informatiky, robotiky a kybernetiky – je to kapitola "Oblast investičního rozvoje".

Cena stavby byla podrobena soutěži ve formě veřejné zakázky. Toto je naprosto transparentní postup, který sledovalo i MŠMT a v této veřejné zakázce byl vybrán zhotovitel, který nabídl nejnižší cenu. Bylo to sdružení firem Hochtief a VCES. Druhý uchazeč v pořadí nabídl cenu o cca 175.000,- Kč vyšší a další uchazeči se ceně vybraného zhotovitele blížíli také velmi blízko, v řádu jednotek až desítek milionů Kč. Cena stavby byla podrobena také zkoumání ÚOHS, který neshledal žádné pochybení ani v procesu výběru nejvýhodnější nabídky ani v ceně stavby.

Rektor navíc AS ČVUT opakovaně informoval o výši potřebného dofinancování ze společných prostředků zavádějícím způsobem. Důsledkem realizace výše zmíněného záměru bude nemožnost realizovat na ČVUT v letech 2017-2018 jakékoliv větší investiční akce z důvodu nedostatku investičních prostředků.

Není to pravda. Informoval jsem AS ČVUT o dofinancování ze strany ČVUT konzistentně a pravdivě. Pokud jde o tvrzení o nedostatku investičních prostředků, opakuji, že ČVUT získalo díky projektu ČVUT-CIIRC nad rámec investičních prostředků alokovaných ve prospěch ČVUT 1 mld. Kč. V programovém období let 2011-2015 vyčerpalo ČVUT více než 90% investičních prostředků, které byly pro ČVUT alokovány na MŠMT. Vláda ČR prodloužila toto programové období o dva roky bez toho, že by navýšila investiční prostředky, a to z toho důvodu, že většina ostatních universit nedočerpala alokované prostředky v částce více než 3,5 mld. Kč. Tímto aktem došlo k tomu, že ČVUT nemá dostatek investičních prostředků v roce 2016 a 2017. Přesto bude ČVUT letos investovat z prostředků MŠMT téměř 180 mil. Kč a v příštím roce již bude spuštěno další programové období, ve kterém bude mít ČVUT možnost investovat cca 200 mil. Kč ročně.

Řízením stavby pan rektor nepověřil příslušný odbor rektorátu, který má dle organizačního řádu být za oblast investiční výstavby zodpovědný. V roce 2016 převzal od zhotovitele stavbu ve stavu, který neumožňoval její používání a tím ČVUT zbavil možnosti uplatňovat penále. V roce 2017 dal pokyn k proplacení zádržného, čímž zbavil ČVUT účinného nástroje pro prosazení nápravy závad, zjištěných při kolaudaci.

Tak toto je buď neznalost věci, nebo zlý úmysl, ale v každém případě nepravda. Odbor rektorátu není personálně vybaven řídit stavbu za 1 mld. Kč. Předmětem a cílem IZ je vybudování ústavu ČVUT-CIIRC včetně zajištění odborné náplně, což přesahuje kompetence odboru rektorátu. Z tohoto důvodu projekt ČVUT-CIIRC předpokládal vytvoření „projektového týmu“,

který vedl mnou pověřený zástupce rektora prof. Ing. Miloš Pavlík, CSc. a členy týmu byli také vedoucí odboru výstavby a investiční činnosti Ing. Vít Kosina a kvestor ČVUT Mgr. Jan Gazda, Ph.D. Dále v tomto týmu pracovali také řešitel projektu ČVUT-CIIRC prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc., dr. h. c., finanční manažerka Ing. Petra Mikešová, projektový manažer PhDr. Mgr. Vít Dočkal, Ph.D., administrátoři Ing. Ondřej Velek, Ph.D., Ing. Vladimír Smutný, Ph.D. a právník Mgr. Michal Čermák. Bez jejich práce a součinnosti by nebylo možné stavbu a projekt realizovat.

V roce 2016 převzal technický dozor investora spolu s vedoucím odboru výstavby a investiční činnosti budovu po odstranění všech závad a nedodělků, a to ve stavu, který umožnil požádat o předčasné užívání objektu (stavební úřad MČ Praha 6 podmínil kolaudaci stavby dokončením stavebních úprav v prostorách, které nemohly být rekonstruovány z toho důvodu, že již v minulosti byly z prostředků MŠMT rekonstruovány - tzv. „vyňaté plochy“ – jedná se o prostory bývalé menzy a bývalého Inovacentra, které musí ČVUT rekonstruovat z vlastních prostředků). Rozhodnutí o předčasném užívání objektu bude vydáno v příštím týdnu. ČVUT uplatnilo penále podle smlouvy o výstavbě po dobu, kdy zhotovitel odstraňoval závady, které bránily budoucímu užívání stavby. Jednalo se o částku cca 2 mil. Kč, kterou bude moci ČVUT využít na jinou investiční akci.

Pokud jde o pokyn k proplacení zádržného, tento pokyn vyplývá ze smlouvy o výstavbě a v ní má jasně stanovené podmínky, za kterých se musí zádržné vyplatit. Při nevyplacení zádržného v souladu se smlouvou by ČVUT bylo vystaveno potenciálním sankcím ze strany zhotovitele. Zhotovitel je samozřejmě povinen dodržet záruční podmínky a všechny případné závady odstranit na vlastní náklady.

3. *Rektor použil finanční prostředky projektu OPVK Postdok ve výši cca 10 mil. Kč v rozporu s jejich určením. Poté, co rektor odvolal prorektora doc. Petráčka, se řízení tohoto projektu nestandardně ujal sám. Porušil dohodu s děkany o rozdělení zbylých prostředků.*

To je lživé tvrzení. Projekt OPVK Postdok byl, po jeho zdárném ukončení, auditován auditorskou firmou, auditním orgánem MŠMT a auditním a certifikačním orgánem MF. Všechny auditní zprávy jsou k dispozici a konstatují, že prostředky projektu byly čerpány efektivně a ve shodě s projektem. Nebyly shledány žádné nedostatky. Jediným nedostatkem bylo nesprávné účtování cestovného postdoktorskému pracovníkovi Fakulty strojní ve výši cca 1.700,- Kč. Pokud má AS ČVUT pocit, že prostředky projektu nebyly čerpány správně, navrhuji, aby byl požádán NKÚ o kontrolu řešení a čerpání prostředků tohoto projektu.

Pokud jde o změnu řešitele projektu, rektor má právo navrhnout poskytovateli změnu řešitele, není nic nestandardního na tom, že jsem se ujal řízení projektu sám. O dohodě s děkany jsem neměl žádnou informaci,

neexistuje žádná písemná dohoda. Ani projektové manažerce Ing. Heřmanové není známa dohoda o rozdělení zbylých prostředků projektu. Tyto prostředky byly rozděleny tak, že polovina prostředků byla přidělena součástem, které poskytly podporu tomuto projektu - UCEEBu a FBMI. Zbývající část byla použita na plošné odměny vedení ČVUT, děkanů, ředitelů součástí, a projektových manažerů na fakultách a součástech, kteří se projektu aktivně účastnili.

4. *Rektor neposkytl akademické obci dostatečná vysvětlení a nevyvrátil vážná podezření týkající se kauz Ing. Elfmarka, Mgr. Elfmarkové, odvolání ředitelky SÚZ, odvolání kvestora, prověřování obchodních a jiných aktivit členů akademické obce a jejich rodin.*

Poskytl jsem dostatečná vyjádření jak AS ČVUT, tak i akademické obci ve svém prohlášení, s Ing. Elfmarkem jsem okamžitě ukončil spolupráci a Mgr. Elfmarkovou odvolal z funkce vedoucí OŘPTT, ředitelce SÚZ Kabourkové jsem dal výpověď z pracovního poměru za hrubé porušení pracovních povinností a je na soudu, aby rozhodl, zda oprávněně či nikoli. Kvestora Pelikána jsem odvolal pro ztrátu důvěry. Pokud jde o audit konfliktu zájmů některých akademických pracovníků ČVUT, který zpracovala společnost Ernst and Young, týkal se pouze prověření konfliktu zájmů v rámci jejich pracovního zařazení na ČVUT. Netýkal se rodinných příslušníků a vycházel pouze z veřejně přístupných zdrojů. Podobný audit konfliktu zájmů nechal provést předchozí rektor a nebyla k tomu žádná diskuse.

5. *Vinou pana rektora došlo k vážnému poškození dobrého jména ČVUT. To může mít vliv na počet zájemců o studium na ČVUT i na potenciální šance ČVUT v soutěžích o veřejné prostředky nebo při uzavírání smluv s průmyslem.*

Není to pravda. Stejně tak bych mohl já tvrdit, že došlo k poškození dobrého jména ČVUT medializací a skandalizací odvolání kvestora a ředitelky SÚZ a nebyl jsem to já, kdo kontaktoval média a uváděl zkreslené a nepravdivé informace novinářům. Vliv na počet zájemců o studium na ČVUT to mít nemůže, studenti středních škol se rozhodují na základě zájmu o studium, setkávám se často se studenty středních škol, navštívil jsem například gymnázium Opatov, kde byla úžasná atmosféra, přišlo více než 50 studentů a většina z nich se hlásí na ČVUT. Takových příkladů je mnoho. To, že klesá demografická křivka 18ti letých je objektivní skutečnost.

Nesouhlasím ani s argumentací, že to může mít vliv na získávání veřejných prostředků nebo uzavírání smluv s průmyslovými partnery. ČVUT získalo jen ve výzvách OP VVV více než 2 mld. Kč a o další prostředky se uchází v dalších výzvách. ČVUT patří k nejúspěšnějším univerzitám, jsme po UK druhou nejúspěšnější univerzitou v získávání prostředků v OP. Pokud jde o smlouvy s průmyslovými partnery, podepsal jsem smlouvu o sponzorování profesorských míst se společnostmi Siemens ČR, O2 ČR, byly podepsány

smlouvy o spolupráci ve výzkumu se společnostmi Siemens, Škoda Auto, Foxconn, GE Aviation, O2, MHMP, ale také s významnými zahraničními universitami jako je RWTH Aachen, KU Leuven, North Carolina University a s mnoha dalšími. Ve světě má ČVUT velmi dobrý zvuk a jsme vítanými partnery v různých smluvních ujednáních a společenstvích (CELSA, Athens, Erasmus Mundus, atd.).

6. *Rektor není schopen najít konsensus v rámci kolegia rektora. Opakovaně odmítá poskytnout děkanům informace, nebo je poskytuje s mnohaměsíčním zpožděním.*

Není to pravda. Našel jsem konsensus v řadě stěžejních věcí jako je například konsensuální návrh Statutu ČVUT a dalších vnitřních předpisů, dále například v diskusi o rozdělení finančních prostředků na vzdělávací činnost, obtížně hledáme konsensus s děkany v rozdělení prostředků na rozvoj výzkumné organizace, ale zde je spíše jednání některých děkanů nekonsensuální. Určitě najdeme konsensus v objemu mimonormativního financování. Pokud jde o poskytování informací, je to vždy otázka definování rozsahu těchto informací. Nikdy jsem neodmítl poskytnout informace, míra detailu je vždy nutně definovatelná ze strany žadatele o informace.

7. *Komunikace mezi rektorem a AS ČVUT není dobrá, rektor nerespektuje usnesení AS ČVUT a odmítá poskytnout informace potřebné pro vykonávání kontrolní role AS ČVUT dané zákonem. Rektor nedává senátu o důležitých skutečnostech úplné informace, některá jeho tvrzení si protiřečí. Rektor se hrozbami snaží omezit šíření pro něj nepříjemných dokumentů a senátory uráží.*

Jako rektor mám nesnadnou úlohu. Byl jsem zvolen rektorem v říjnu 2013 senátem s obrovskou podporou 31 senátorů ve volbě. Tomuto senátu skončilo volební období 31. 12. 2013. Od 1. 1. 2014 nastoupil nový senát, ve kterém oproti tomu, který mě zvolil, bylo z 18 studentských senátorů 17 nových a z 27 akademických senátorů 8 nových. Ke dni 1. 2. 2014 jsem byl jmenován rektorem. Spolupracoval jsem s úplně jiným senátem, než s tím, který mě zvolil. A k další výměně došlo k 1. 1. 2017. Mnoho současných senátorek a senátorů mě nevolilo a nemají ke mně žádnou vazbu volitel-volený. Nemyslím si, že bych neměl dobrou komunikaci s poměrně velkou částí senátu. Ale vystupují proti mně někteří senátoři, kteří by si na mém místě představovali někoho jiného. Bohužel používají k mému odstranění nevybíravé metody a prostředky.

Pokud jde o informování, jsem přesvědčen, že senátu poskytuji dostatečně podrobné a úplné informace. Nemám pocit, že bych si protiřečil. Nemohu vyloučit, že jsem použil jinou formulaci, nebo se spletl, ale pokud se tak stalo, rozhodně to nebyl záměr.

Nesnažím se hrozbami omezit šíření pro mě nepříjemných informací. Požádal jsem předsedu senátu doc. Janouška, aby byla stažena z části internetu určené pro akademickou obec ČVUT prezentace prof. Kybice, která je nepravdivá, poškozují dobré jméno university a mohla by způsobit poplašnou zprávu. Není pravda, že urážím senátory.

8. *Vinou pana rektora a jeho týmu, který nerespektoval žádosti AS podané formou usnesení již v červnu 2016, došlo k velkému zpoždění při přípravě základních legislativních dokumentů. Může to mít za následek zpoždění procesu akreditací. Klíčový vnitřní předpis, kterým je Studijní a zkušební řád nebyl ještě předložen ani Kolegiu rektora.*

Není to pravda. Ke zpoždění nedošlo, je mnoho universit, které ještě nemají schválené vnitřní předpisy, například VŠE, ale i další. Připravovali jsme návrh Statutu na žádost děkanů v Kolegiu rektora za přítomnosti předsedy AS ČVUT doc. Janouška a konzultanta, dlouholetého člena AS ČVUT doc. Bílka, včetně vedoucího právního odboru RČVUT Mgr. Kose. Věnovali jsme návrhu mnoho času a dospěli ke konsensuálnímu návrhu, který by měl mít velkou šanci být AS ČVUT schválen na dubnovém zasedání. V časové prodlevě nejsme ani se Studijním a zkušebním řádem, který doznal jen minimálních změn oproti současné verzi. Proces akreditací není zpožděn, Národní akreditační úřad zatím nepřijímá a ještě nějakou dobu nebude přijímat žádosti o akreditace, a to z toho důvodu, že ještě nejsou zcela úplně ustaveny všechny panely pro oblasti vzdělávání a nejsou ještě nastaveny procesy projednávání žádostí o akreditace.

9. *Rektor zmařil dlouho dojednávanou dohodu o vztazích mezi fakultami a ústavy tím, že opakovaně porušoval svůj vlastní Příkaz rektora 2/2015 a poté, co toto jednání vyšlo najevo, tento příkaz zrušil.*

Toto je opět lež. Tuto dohodu, která byla dlouho vyjednáвана a stala se podkladem pro Příkaz rektora 2/2015 porušil děkan prof. Ripka, když odmítl převést finanční prostředky za RIV body za pracovníky, kteří měli částečný úvazek na CIIRC nebo tam přešli 100% svého úvazku. Já jsem v jednom případě podepsal projekt prof. Hanzálkovi, kterému odmítl děkan prof. Ripka podepsat prestižní zahraniční projekt. Považoval jsem za správné umožnit, aby byl tento prestižní projekt podán a v souladu s Příkazem rektora 2/2015 jsem využil svého práva, zmíněného v příkazu, a v tomto sporném případě jsem projekt podepsal. Vzhledem k tomu, že děkan prof. Ripka dlouhodobě odmítal převést finanční prostředky z FEL na CIIRC za RIV body, příkaz jsem zrušil, protože děkan prof. Ripka podmiňoval převod prostředků za RIV body na CIIRC uhrazením „ušlých režii“ za podané projekty CIIRC. V současné době hledáme způsob, jak dosáhnout konsensu v dělení prostředků na rozvoj výzkumné organizace, na který by nové VŠ ústavy jako součásti ČVUT měly mít také nárok.

10. *Rektor selhal ve vyjednávání s VŠCHT poté, co ztratil svoji kredibilitu nerealistickými návrhy na obchody s pozemky na Vítězném náměstí. Bez vědomí a souhlasu Kolegia rektora a AS ČVUT nabídl VŠCHT vystěhování z budovy ČVUT a o tomto návrhu neinformoval ani vedoucí součástí, kterých se to týkalo.*

Úplný nesmysl a nehorázná lež. Žádné návrhy, natož nerealistické jsem nepředkládal. Všechny návrhy, které byly s VŠCHT diskutovány na jednáních, byly návrhy VŠCHT. A VŠCHT neustále měnila svoje postoje. Zpočátku vůbec neměla zájem na Vítězném náměstí stavět. Nabídla ČVUT odkup pozemků za cenu 375 mil. Kč. Poté, co byly téměř připraveny kupní smlouvy a další dokumenty, přišlo VŠCHT s jiným návrhem, a sice odprodat ČVUT pozemky za plnou cenu 750 mil. Kč s tím, že by si ČVUT vyčlenilo část pozemku v ceně cca 150 mil. Kč a zbytek pozemku prodalo developerovi. Po několika měsících jednání se opět změnil záměr VŠCHT, která konstatovala, že je výhradním vlastníkem pozemků na Vítězném náměstí a že ČVUT nebude na prodeji těchto pozemků jakkoli participovat. V září 2016 změnila záměr a chce na Vítězném náměstí stavět budovu i podzemní parkoviště. V tom okamžiku jednání ustala a po několika měsících přišla, bez předchozího upozornění, výpověď z nájmu v prostorách Zikova 4 a Šolínova 7.

Průběžně jsem informoval AS ČVUT i Kolegium rektora o jednáních s VŠCHT. Od okamžiku zahájení stavby bylo jednoznačně deklarováno, že v nově budovaném objektu budou prostory pro Rektorát, katedry FEL a větší část VIC. Senát toto řešení přivítal a představitelé součástí byli průběžně informováni. Za přítomnosti děkana prof. Ripky a vedoucích kateder FEL, sídlících v objektu Zikova 4, jsme se několikrát sešli a diskutovali jsme záměr přestěhování. Došlo k dohodě o prostorách, které tyto katedry obsadí v novém objektu a o potřebných úpravách těchto prostor. Ke spokojenosti jak děkana prof. Ripky, tak i vedoucích kateder FEL.

Na závěr bych chtěl vyjádřit svoje znepokojení nad tím, jakým způsobem jednájí a vystupují někteří členové AS ČVUT, kteří neváhají použít nepravdivé, nepodložené nebo dokonce lživé argumenty k tomu, aby vyvolali hlasování o mém odvolání. Bohužel jsou tito členové AS ČVUT podporováni některými děkany, kteří se snaží zlikvidovat vysokoškolské ústavy a z ČVUT vytvořit společenství nezávislých fakult. Je mi z toho smutno. Jsem zastáncem silné a jednotné univerzity, kde se ctí tradice, symboly a značka.

ČVUT si připomíná 310 let od svého založení. Je nejstarší technickou univerzitou ve střední Evropě a nejstarší nevojenskou technickou univerzitou na světě. Je mi ctí a závazkem být v této instituci rektorem.